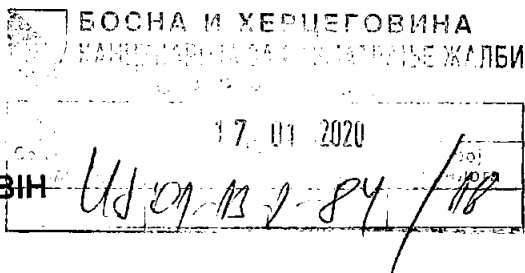




Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

U. 08.18

Broj: S1 3 U 029189 18 U
Sarajevo, 17.01.2020.godine.



URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH
Ul. Dubrovačka broj 6.
71000 Sarajevo

U prilogu dopisa dostavljamo Vam 2x presudu ovog suda broj: S1 3 U 028189 18 U od 10.01.2020. godine i vaš spis.

Prilog: kao u tekstu

[Handwritten signature]

SUDIJA
Davor Žilić

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 029189 18 U
Sarajevo, 10.01.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Autostart“ d.o.o. Mostar, kojeg zastupa advokat Jasmin Starčević iz Sarajeva, ulica Mustafe Pintola bb, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-260-7/18 od 02.07.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, ulica Dubrovačka 6, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.01.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem u stavu 1. uvažena je žalba tužitelja i poništena Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 11-03-26-1137-198/17 od 10.04.2018. godine u odnosu na LOT 2 i LOT 4 predmetne javne nabavke. U stavu 2. poništava se tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 723-1-2-199-3-138/17 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 20.09.2017. godine u odnosu na LOT 2 i LOT 4 predmetne javne nabavke, stavom 3. će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača „Autostart“ d.o.o. Mostar izvršiti na osnovu posebnog rješenja ovog organa, stavom 4. se zahtjev ponuđača „Autostart“ d.o.o. Mostar za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja u iznosu od 720,00 KM, dok se u ostalom dijelu odbija kao neosnovan, a stavom 5. dispozitiva rješenja ugovorni organ Minsitarstvo odbrane BiH, Sarajevo obavezuje da žalitelju „Autostart“ d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Jasminu Starčeviću, advokatu iz Sarajeva nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 720,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

Protiv osporenog rješenja u stavu 4(četiri) tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Tužitelj navodi da je tuženi usvojio njegovu žalbu, osim u dijelu pripadajućih troškova postupka, odnosno navodi da je tuženi u konkretnom slučaju odlučivao o troškovima postupka smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima, odnosno ističe da se u konkretnom slučaju radi o procjenjivim vrijednostima nabavke i to LOT 2 u iznosu od 85.000,00 KM i LOT 4 u iznosu od 130.000,00 KM, te shodno tome odrediti advokatske troškove postupka uzimajući u obzir da se radi o procjenjivim vrijednostima. Slijedom navedenog, predlaže da sud tužbu uvaži, poništi ili djelimično izmijeni u dijelu advokatskih troškova i naloži tuženom da tužitelju prizna razliku advokatskih troškova postupka u iznosu od 2.680,00 KM, zatim da plati troškove tužbe u iznosu od 240,00 KM kao i sudske troškove ovog postupka po nalogu suda.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje u stavu 4(četiri) doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi *opravdane* troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Dalje, u odredbama člana 120. Zakona javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) propisano je da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stava (1) ovog zakona nadležan je Ured za razmatranje žalbi BiH. U skladu s citiranom odredbom člana 119. ovog zakona, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke.

S tim u vezi ovo vijeće nalazi da je pravilan zaključak tuženog organa da je presudom ovog suda broj: S 1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine, zauzet stav u pogledu iznosa dodijeljenih troškova u upravnom postupku. U toj presudi apelaciono upravno vijeće je navelo da je u skladu sa brojem 3. Advokatske tarife RS, kojim su uređeni postupci u neprocjenjivim predmetima, određeno da za sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu *u upravnom postupku advokatu pripada nagrada od 150 bodova*, koji bodovi se uvećaju za 50% kada je u pitanju sastavljanje pravnog lijeka, dok je članom 14. iste tarife, propisano da vrijednost boda iznosi 2,00 KM. Navedenom odlukom apelacionog vijeća je potvrđena presuda koju je prvobitno donijelo upravno vijeće, dana 13.06.2018.godine i takav stav se primijenjuje od donošenja navedene presude. U istoj odluci je navedeno i da je u konkretnom slučaju riječ o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost javne nabavke. U konkretnom slučaju, kako se radi o punomoćniku koji iz

Federacije BiH, to je tuženi kao osnovicu za obračun primijenio odredbu člana 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04). Ovo iz razloga jer je u skladu s članom 56. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) propisano da se pod podnescima podrazumijevaju zahtjevi, obrasci za automatsku obradu podataka, prijedlozi, prijave, molbe, žalbe, prigovori i druga priopćenja kojima se pojedinci obračaju organima. Nije osnovan ni prigovor da je u skladu sa odredbama člana 107. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) jasno propisano da je postupak javne nabavke procjenjiv u svakoj fazi, obzirom da se navedene zakonske odredbe, koje tužitelj navodi u tužbi odnose na naknadu za pokretanja žalbenog postupka i ne mogu se primijeniti na troškove upravnog postupka odnosno troškove sastava žalbe.

Posljedično, nije osnovan ni navod iz tužbe da je u pobijanom rješenju utvrđen manji iznos advokatskih troškova postupka za 2.680,00 KM, a posebno iz razloga što je na strani 16 (šesnaest) pobijanog rješenja tuženi detaljno obrazložio kako je došao do navedenog iznosa troškova odnosno da je odluku donio uvažavajući upute iz navedene presude, u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04). To znači da rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Konačno, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

